EL GRANO DE ARENA

Nº 333 – 27 DE FEBRERO DE 2006



La noche en que llegaron los americanos

En este número http://granodearena.blogspot.com/

Mundo

HA LLEGADO LA HORA DE ABANDONAR EL TNP "Ninguna disposición de este Tratado debe ser considerada perjudicial al inalienable derecho de las Partes de promover, sin discriminación alguna, la investigación, la producción y la utilización pacífica de la energía nuclear. Artículo 4º del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) de 1968.
LA NOCHE QUE LLEGARON LOS AMERICANOS Relato del periodista de la cadena de televisión británica Channel 4 Ali Fadhil del asalto de su casa en Bagdad por el ejército estadounidense. Publicado en el Guardian Weekly del 20 al 26 de enero de 2006.
LAS MULTINACIONALES SAQUEAN LOS RECURSOS BIOLÓGICOS AFRICANOS Decenas de multinacionales biotecnológicas y farmacéuticas occidentales se están haciendo ilegalmente con recursos biológicos de África para desarrollar en sus laboratorios productos muy lucrativos cuyos beneficios no revierten en sus países de origen, violando con ello la Convención sobre Biodiversidad de la ONU, según denuncia un informe conjunto estadounidense y sudafricano publicado hoy por el diario londinense 'The Independent'.
MONSANTO PODRÍA COMERCIALIZAR TERMINATOR Reconsidera su postura en torno a la tecnología de semillas estériles mientras una alianza global convoca a su prohibición definitiva
EL "MANIFIESTO DE PORTO ALEGRE" Y EL FUTURO DE LOS FOROS SOCIALES MUNDIALES por Bernard Cassen. Leer en http://granodearena.blogspot.com/

Latinoamérica

BRASIL. QUIEN AVISA AMIGO ES. En octubre, el elector brasileño deberá escoger con mucho criterio sus candidatos a diputados federales y senadores. Es posible que, en 2007, el Congreso Nacional promueva una reforma constitucional. La tendencia, hoy, es cambiar para peor. Por ello, el voto nulo debe ser descartado, pues excluye a los buenos políticos y favorece los oportunistas y corruptos.
ECUADOR: AMPARO CONSTITUCIONAL PARA EXIGIR CONSULTA SOBRE EL TLC El lunes 20 de febrero se cumplió una audiencia ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Quito, como parte de la demanda de Amparo Constitucional para exigir al Presidente Alfredo Palacio que se realice una Consulta Popular sobre el TLC entre Ecuador y Estados Unidos de Norteamérica.
CONFLICTO ENTRE ARGENTINA Y URUGUAY: PAPELERAS, ASÍ NO GANA LA IZQUIERDA El conflicto por al instalación de dos papeleras a orillas del Río Uruguay se profundiza y debilita las relaciones entre ambos países. Un problema económico pero también ideológico-político.

Attac

HASTA EL FORO DE DAVOS SE INTERROGA SOBRE LA POBREZA Mientras un sector de la izquierda institucional sigue deslumbrado por el paradigma neoliberal y secuestrada la derecha nacional por su ala extrema, las ONG y el movimiento altermundista profundizan sobre cómo conseguir nuevos recursos financieros que palien las condiciones miserables que empujan a los jóvenes del Sur al asalto de las vallas de Europa, una de tantas amenazas que ha llevado a Davos este año a interrogarse por la pobreza

***



HA LLEGADO LA HORA DE ABANDONAR EL TNP

Mike Whitney

"Ninguna disposición de este Tratado debe ser considerada perjudicial al inalienable derecho de las Partes de promover, sin discriminación alguna, la investigación, la producción y la utilización pacífica de la energía nuclear. Artículo 4º del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) de 1968.

Existe un solo país que ha usado armas nucleares

Existe un solo país que ha usado armas nucleares en países no-nucleares

Existe un solo país que dispone de 10.000 armas nucleares, la mayor parte listas para ser arrojadas sobre potenciales enemigos reales o imaginarios.

Existe un solo país que ha desarrollado un sistema de armas nucleares antibunker, sosteniendo que podrían ser legítimamente usadas no para impedir una agresión o detener una amenaza inmediata sino simplemente para eliminar la "sospecha" de la existencia de programas armamentísticos.

Existe un solo país que justifica la agresión no provocada (sino preventiva) en su doctrina de Seguridad Nacional, dispuesto a atacar a cuallquier enemigo potencial en su dominación planetaria

Existe solo un país que ocupa actualmente una nación musulmana de 25 millones de habitantes sin prueba alguna de que pueda constituir una amenaza inmediata o que tenga amas o planes de ataque a su territorio.

El Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP)

El objetivo del TNP es reducir o eliminar el desarrollo de armas nucleares. Si algo significa es que debe ser adoptado por las naciones que no solo tienen armas, sino que además han puesto en evidencia una flagrante falta de respeto por las leyes internacionales que condenan su uso. La AIEA (Agencia Internacional de la Energía Atómica) debería centrar su atención en aquellos estados que tienen claros antecedentes de agresiones territoriales, intervenciones militares o que han violado claramente las resoluciones de las Naciones Unidas.

En su forma actual la AIEA y el TNP se hallan horriblemente privados de significación. De modo que para conducir al mundo hacia el desarme nuclear, tanto la agencia como el tratado han ignorado simplemente el reprobable comportamiento de las naciones más poderosas y humillado a los estados no-nucleares con pretendidas acusaciones y retórica amenazante.

El TNP no fue concebio como un garrote para maltratar a las naciones mas débiles; ni tampoco fue instituido como un sistema de apartheid por el que las superpotencias y sus aliados pudieran obligar a los estados no-nucleares a actuar según sus "diktats" . Fue concebido para limitar el desarrollo de las armas más letales del mundo, capaces de reducirlo en suma a un montón de cenizas.

La maniobra política que circunda los "presuntos" programas de armas nucleares de Irán pone de relieve la hipocresía del actual sistema. Hasta ahora no existe una prueba concreta de que Irán haya violado los términos del Tratado. Ello no ha impedido sin embargo a la administración Bush intimidar a los propios aliados traicionando a Irán en el Consejo de Seguridad. La administración Bush le está pidiendo a este Consejo reforzar los"protocolos adicionales" que impidan a Irán enriquecer uranio para sus usinas de energía eléctrica, un derecho explícitamente aceptado por el TNP

El artículo 4, sección 2, declara:

"Todas las Partes se comprometerán a facilitar el mayor intercambio posible de equipos, materiales e informaciones científicas y tecnológicas, para el uso pacífico de la energía nuclear y tienen derecho a participar en ese intercambio"

La decisión de Irán de enriquecer uranio se halla protegida por el derecho internacional y no debería reducirse para complacer las ambiciones de los EEUU en la región. Renunciando a sus propios y legales derechos, Irán socavaría los principios fundamentales de ese tipo de acuerdos y aceptaría tácitamente que la administración Bush tenga por sí sola la última palabra en cuestiones de importancia planetaria



¿Porqué debería Irán aceptar un tratamiento diferente del acordado a todos los demás firmantes del TNP?

Ninguna nación aceptaría de buen grado ser tratada como una paria sin que exista la menor prueba en su contra.

El hecho de que los EEUU estén ocupando un país vecino es un duro ejemplo frente a reiterados incidentes tales como abusos en materia de derechos humanos, crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad. Mientras que Irán es duramente condenado por jefes de estado y de medios empresarios, el mayor crimen de nuestra generación lleva ya tres años sin una palabra de reprobación en todo el mundo. La comunidad internacional simplemente espantada mira hacia otro lado.

Solo esto muestra la ineficacia de las instituciones que deberían mantener la paz
Si los planos de decisión de la AIEA tienen alguna relevancia, deberían dirigir su atención hacia las verdaderas amenazas de proliferación nuclear por parte de aquella naciones que consideran que tener armas nucleares es un privilegio que debiera limitarse a un cierto número de países de élite. Si la AIEA no puede resolver sus propios problemas de manera neutral respetando por igual los derechos de todas las naciones debería abolir sin demora alguna el TNP

Si la AIEA no está segura sobre en donde se hallan las verdaderas amenazas a la paz debería tomar nota de algunos sondeos recientes que invariablemente mencionan a los mismos países beligerantes como los pincipales agresores. Son esos países los que debieran ser atentamente analizados.

No es objetivo de la AIEA mantener a las naciones más débiles fuera del club nuclear. Esta situación permite a los estados más poderosos maltratar a sus enemigos amenazándolos con usar contra ellos las propias armas de destrucción masiva. Sin embargo resulta muy claro que la actual disparidad del poderío militar ha establecido un peligroso desequilibrio entre las naciones, capaz de desencadenar rápidamente la guerra en el mundo.

Basta con observar a Haití, Afganistán, Irak, Kosovo para advertir en todas partes el evidente fracaso del modelo unipolar; cuando la capacidad militar de un país es tán grande se produce la tendencia a resolver las diferencias con el enfrentamiento bélico. El TNP no fue creado para facilitar las ambiciones imperiales de la superpotencia isno para proteger a los inocentes del incremento de las posibilidades de que se produzca un holocauto nuclear

Si el TNP no puede reducir la amenaza de una guerra nuclear por parte de las naciones más hostiles, debería ser abandonado.
fergiewhitney@msn.com
http://www.uruknet.info/?p=m20226
Traducción al italiano Carlo Martini para www.radioforpeace.info
Del italiano, Susana Merino

LA NOCHE QUE LLEGARON LOS AMERICANOS

Ali Fadhil

A comienzos de mes, una unidad de las fuerzas especiales norteamericanas asaltó mi casa. Era exactamente el tipo de experiencia aterradora que me habían descrito los iraquíes que había entrevistado en los últimos dos años.

Comenzó a las doce y media de la noche, cuando las tres entradas de mi casa fueron voladas con explosivos. Pensamos que nos había alcanzado un atentado con bomba, pero entonces un fusil se asomó a la puerta de nuestro dormitorio e hizo dos disparos a ciegas; de repente, nuestra habitación se llenó de los salvajes gritos de los soldados norteamericanos. Sarah, mi hija de tres años, despertó en medio de esta pesadilla. Se abalanzó sobre mi y gritó: "¡Papi, americanos! ¡Te llevarán! ¡No, no, no quiero!". Sus lágrimas le impedían hablar. Podía ver que no echaba la culpa al soldado sino a mí. Intenté calmarla pero mientras lo hacía, un soldado me arrojó al suelo y me maniató.

Entonces me llevaron escalera abajo, donde destrozaron cada uno de nuestros muebles. Había alrededor de veinte soldados dentro de la casa y varios más de guardia en el tejado. Un capitán de ojos azules vino hacia mí, sosteniendo mi videocámara Handycam y me interrogó agresivamente: "¿Puede explicarme por qué tiene esta grabación?"

Expliqué: "Es para una película que estamos haciendo para el programa Channel 4 Dispatches. No hay nada siniestro en ello". Pero no fue suficiente. Parecía pensar que había encontrado una importante prueba. Encapuchado y maniatado, me llevaron al vehículo blindado.

Fui conducido a un destino desconocido. Había oído tan a menudo que estas cosas pasaban a

otros. Pero ahora yo mismo las estaba experimentando y podía sentir la vergüenza y la humillación. Es esa falta de respeto por la privacidad del hogar… una terrible humillación que los sunitas del oeste de Irak consideran que legitima la resistencia.

Cuando, finalmente, el viaje terminó, me encontré en una habitación pequeña, de dos metros cuadrados. De pronto, entraron dos hombres vestidos de civil y con chalecos antibalas. "¿Sabe usted por qué está aquí, señor Fadhil?", me preguntaron.

"¿Para ser interrogado?", repliqué. Con una amplia sonrisa, uno de ellos dijo: "No, nos equivocamos de dirección y nos disculpamos por las molestias".

Entonces era eso. Volaron tres puertas con explosivos, rompieron los cristales de las ventanas, destrozaron todo nuestro mobiliario, dañaron el coche, amenazaron nuestras vidas disparando a ciegas dentro de las habitaciones, me encapucharon y me arrancaron de mi familia, que no sabía si me volvería a ver de nuevo y, entonces, con una sonrisa, todo quedaba en nada, como un pequeño error. ¿Era intimidación o un típico ejemplo de represión chapucera? No lo sé, aunque todavía no he conseguido que me devuelvan mis cintas. Lo que sí sé, sin embargo, es el efecto que ha tenido en mi hija. Sarah odia a todos los soldados y les llama "americanos", incluso a los iraquíes. Hay muchos iraquíes, de los que saludaron la caída de Saddam, que sienten ahora exactamente lo mismo.

Traducción Angel Díaz Méndez

LAS MULTINACIONALES SAQUEAN LOS RECURSOS BIOLÓGICOS AFRICANOS

Decenas de multinacionales biotecnológicas y farmacéuticas occidentales se están haciendo ilegalmente con recursos biológicos de África para desarrollar en sus laboratorios productos muy lucrativos cuyos beneficios no revierten en sus países de origen, violando con ello la Convención sobre Biodiversidad de la ONU, según denuncia un informe conjunto estadounidense y sudafricano publicado por el diario londinense 'The Independent'.

El informe revela que las multinacionales rastrean todo el continente africano en busca de muestras, tanto de plantas como de bacterias, que posteriormente procesan en sus propios laboratorios. Con esas muestras, las empresas desarrollan productos patentados particularmente lucrativos, ya sean plantas para los jardines de Europa, remedios naturales contra la impotencia o incluso productos que sirven para decolorar pantalones vaqueros de diseño.

La Convención Internacional sobre Biodiversidad, aprobada en 1992, establece que los Estados tienen plena soberanía sobre sus propios recursos naturales y aboga por el aprovechamiento justo y ecuánime de los beneficios procedentes del desarrollo de los recursos genéricos, según recordó al diario londinense un alto miembro del secretariado de la Convención (con sede en Canadá), Arthur Nogueira.

En algunos casos, citados por el informe, las propias compañías han aceptado que sus productos proceden de recursos naturales africanos, pero lo han justificado con el argumento de que los beneficios deben recaer en quienes los desarrollan biotecnológicamente y no en los países de origen de la materia prima. Por ello, según el informe, no hay indicios de que las empresas hayan compensado económicamente a los países de los que proceden.

"Es una nueva forma de pillaje colonial", declaró Beth Burrows, del instituto estadounidense Edmonds, una de las organizaciones autoras del informe. "El problema es que vivimos en un mundo en el que las empresas suelen apropiarse de lo que quieren y donde quieren, y nos transmiten la idea de que lo hacen por el bien de humanidad", añadió.

"Es una total falta de consideración y de respeto hacia los recursos de África. Nuestros descubrimientos son sólo el producto de un mes de investigación, imagine qué hubiéramos descubierto en dos años", afirmó Mariam Mayet, del Centro Africano de Biodiversidad, la organización sudafricana coautora del estudio.

Compañías citadas

Entre las compañías citadas en el informe figuran la firma británica SR Pharma, que se hizo con la patente de una bacteria recogida en Uganda durante los años setenta y que se utiliza para desarrollar un tratamiento contra enfermedades virales crónicas, incluido el sida. El director de SR Pharma, Melvyn Davies, confirmó a los autores del informe que la empresa en ningún momento ha ofrecido el

producto o ni siquiera compensaciones financieras a Uganda.

"Si usted se encuentra una sustancia natural en la calle, ¿debemos suponer que pertenece al país en el que la encontró?", declaró. "La cuestión no es dónde aparece el producto, sino el trabajo que se ha invertido para desarrollarlo. ¿Debe llevarse Uganda los beneficios que ha generado si no ha invertido en su desarrollo?", añadió.

Otra compañía mencionada en el informe es Bayer, que consiguió un tipo de bacteria en el Lago Ruiru de Kenia con la que ha desarrollado un fármaco contra la bacteria, patentado como 'Precose' o 'Glucobay'. El producto ha generado 218 millones de euros, pero Kenia no ha recibido nada en compensación. Una portavoz de Bayer, Christina Sehnert, ha confirmado que el producto procede de una bacteria keniana, pero añadió que "no se está utilizando el original, lo que se ha patentado es el producto biotecnológico"

La californiana Genencor International también ha utilizado microbios procedentes desde 1992 de Kenia, concretamente del Valle del Rift, para desarrollar enzimas que se utilizan como decolorantes para pantalones vaqueros.

Otro caso citado en el informe es el de la compañía canadiense Option Biotech, que ha patentado semillas procedentes de Congo --'Aframomum stipulatum'-- para el desarrollo del medicamento contra la impotencia Bioviagra.

El estudio incluye también el caso de la planta 'Impatiens usambarensis', recogida en los montes Usambara de Tanzania y de cuya patente se ha apropiado la suiza Sygenta para la producción de una planta de jardín. En 2004, Sygenta obtuvo 85 millones de euros por su venta, pero el Gobierno de Tanzania no ha obtenido ningún beneficio de ello

Europa Press

MONSANTO PODRÍA COMERCIALIZAR TERMINATOR Reconsidera su postura en torno a la tecnología de semillas estériles mientras una alianza global convoca a su prohibición definitiva

Monsanto, la compañía de semillas y agrobiotecnología más grande del mundo, hizo en 1999 una promesa pública de no comercializar 'tecnología Terminator' –vegetales diseñados genéticamente para producir semillas estériles. Ahora Monsanto dice que, después de todo, sí podría desarrollar o usar las semillas suicidas. El compromiso revisado de Monsanto sugiere ahora que usaría semillas Terminator en cultivos no alimenticios y no descarta otros usos de Terminator en el futuro.(1) La modificación de la postura de Monsanto viene a la luz mientras la industria biotecnológica y de semillas confrontan movimientos de campesinos y agricultores, pueblos indígenas y aliados en una creciente batalla en Naciones Unidas sobre el futuro de Terminator.

En el año 2000, el Convenio de Diversidad Biológica de la ONU (CDB) adoptó una moratoria de facto sobre las tecnologías de semillas estériles, también conocidas como Tecnologías de Restricción del Uso Genético (TRUGs). Pero en la próxima reunión de alto nivel del CDB en Curitiba, Brasil (del 20 al 31 de marzo de 2006) la industria biotecnológica intensificará su presión para terminar con la moratoria de facto de seis años.

En respuesta, hoy más de 300 organizaciones declararon su apoyo para una prohibición global de la tecnología Terminator, argumentando que las semillas estériles amenazan la biodiversidad y destruirán las formas de supervivencia y las culturas de los 1,400 millones de personas que dependen de la semilla conservada de la cosecha.

"Los agricultores y pueblos indígenas del mundo no pueden confiar en Monsanto", dijo Alejandro Argumedo de la Asociación ANDES – Parque de la Papa, en Cuzco, Perú. "La promesa rota de Monsanto es una traición mortal porque los pueblos indígenas y los agricultores dependen de la semilla conservada de la cosecha para su seguridad alimentaria y su autodeterminación."

La tecnología Terminator fue desarrollada en primer lugar por el Departamento de Agricultura del gobierno de Estados Unidos y la compañía de semillas Delta & Pine Land para impedir que los agricultores conservaran y volvieran a usar la semilla cosechada, forzándolos a comprar nuevas semillas cada ciclo. (2)

En octubre de 1999, en respuesta a una oposición mundial, Monsanto se comprometió públicamente a no comercializar semillas Terminator. El entonces Director Ejecutivo, Robert Shapiro, escribió una carta abierta a la Fundación Rockefeller, afirmando: Le escribo para comunicarle que nos comprometemos públicamente a no comercializar tecnologías de esterilización de semillas, como la denominada 'Terminator'".

attac

Ahora, Monsanto revisó su compromiso y dice que mantendrá Terminator fuera de los cultivos alimenticios –abriendo la posibilidad de usar Terminator en algodón, tabaco, cultivos farmacéuticos y pastos con genes de esterilidad. Al referirse a las nuevas versiones de las TRUGs, Monsanto afirma ahora que "no descarta el desarrollo potencial y uso de algunas de esas tecnologías en el futuro. La compañía continuará estudiando los riesgos y beneficios de esta tecnología en una base de caso por caso."

"La modificación de la política de Monsanto se relaciona muy fuertemente con las opiniones de unos pocos gobiernos ricos que están promoviendo Terminator en las reuniones de Naciones Unidas," señala Chee Yoke Ling de Third World Network, "Monsanto y otras corporaciones se encuentran tras la estrategia para liberar Terminator en las próximas reuniones del CDB."

La nueva postura de Monsanto sobre Terminator es parte de una estrategia de la industria a nivel global para eliminar la moratoria de facto. El mes pasado, delegados de los gobiernos de Canadá, Australia y Nueva Zelanda, trabajando de la mano de la industria biotecnológica, aprovecharon reuniones de Naciones Unidas para introducir nuevo texto que será considerado durante la reunión del Convenio de Diversidad Biológica el mes próximo en Brasil.(3) El nuevo texto recomienda que las tecnologías Terminator sean analizadas según una 'evaluación de riesgos caso por caso' –haciendo eco del lenguaje que usa Monsanto en su nuevo 'compromiso.' La intensión detrás del enfoque 'caso por caso' es regular Terminator igual que cualquier otro cultivo transgénico, ignorando los devastadores impactos sociales de la esterilidad genética de semillas.

"Terminator es un golpe directo a los agricultores, culturas indígenas y a la soberanía alimentaria y el bienestar de todos los habitantes del campo, principalmente los más pobres", dijo la indú Chukki Nanjundaswamy de Vía Campesina, organización que representa decenas de millones de agricultores y campesinos en todo el mundo. "Si Monsanto presiona en la ONU para que se permita la evaluación 'caso por caso' de Terminator, los agricultores serán expulsados de la tierra ataúd por ataúd."

"Estas compañías tienen una visión simple y clara de que nada debe cultivarse sin permiso de Monsanto y algunos otros amos de la esterilidad y la reproducción", explica Benny Haerlin de Greenpeace Internacional. "Luchan por su estrategia de 'paso a paso' o 'caso por caso', como ahora la llaman. Si los gobiernos en la reunión del CDB le permiten eso a Monsanto y debilitan la moratoria, mañana todos tendremos que pagar los costos y daños colaterales que sufran la integridad y la fertilidad de la naturaleza.

La campaña Terminar Terminator anuncia hoy los nombres de más de 300 organizaciones de todo el mundo que demandan la prohibición de la tecnología Terminator. La lista de organizaciones se encuentra en www.banterminator.org/endorsements

Estas organizaciones son de todas las regiones del mundo e incluyen movimientos campesinos y organizaciones de agricultores, de pueblos indígenas, de la sociedad civil, grupos ambientales, sindicatos, comunidades de fe, organizaciones internacionales de desarrollo y redes de jóvenes.

"Estamos particularmente alarmados de que en su promesa revisada Monsanto ya no rechaza la comercialización de esta peligrosa tecnología", dijo Lucy Sharratt de la Campaña Internacional Terminar Terminator. "Llamamos a los gobiernos de cada país a ignorar la táctica de Monsanto y optar por una prohibición total de Terminator. Invitamos a la sociedad civil y a los movimientos sociales a unirse a la campaña en la batalla contra Terminator el mes próximo en Brasil."
http://www.banterminator.org/

Notas a los editores:

1. El nuevo compromiso de Monsanto sobre Terminator y las TRUGs se encuentra en línea en http://www.monsanto.com/monsanto/content/media/pubs/2005/pledgereport.pdf. Una copia de sus compromisos anteriores y nuevos está en: www.banterminator.org

2. Delta & Pine Land se refiere a Terminator como Sistema de Protección de la Tecnología (TPS). Actualmente está haciendo pruebas en invernadero y la empresa espera comercializar la tecnología en pocos años.

3. En febrero de 2005 en una reunión del Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico del CDB en Bangkok, delegados del gobierno canadiense quisieron revertir sorpresivamente la moratoria y que se permitieran las pruebas de campo y comercialización de Terminator. El mes pasado en otra reunión preparatoria en Granada,

España, (la reunión del Grupo e Trabajo sobre el Artículo 8j), el gobierno de Australia, asesorado por un representante del Departamento de Estado de Estados Unidos, también atacó la moratoria. Consulte el boletín de prensa del Grupo ETC del 5 de febrero de 2006: "Prácticamente anulada, la moratoria sobre Terminator", en http://www.etcgroup.org/article.asp?newsid=543

Latinoamérica

BRASIL. QUIEN AVISA AMIGO ES

Frei Betto*

En octubre, el elector brasileño deberá escoger con mucho criterio sus candidatos a diputados federales y senadores. Es posible que, en 2007, el Congreso Nacional promueva una reforma constitucional. La tendencia, hoy, es cambiar para peor. Por ello, el voto nulo debe ser descartado, pues excluye a los buenos políticos y favorece los oportunistas y corruptos.

Hay una conspiración en curso para reducir los derechos sociales de la Constitución. Como si no bastase la política financiera que rige Brasil, trabando su crecimiento, los alquimistas del área económica proponen reducir todavía más los gastos públicos, empezando por la desindexación de las jubilaciones del salario mínimo. Si se aprueba este proyecto, el salario mínimo tendría aumentos anuales sin que eso signifique corrección del valor de las jubilaciones.

Los hechiceros del neoliberalismo consideran "un absurdo" que Brasil gaste el 11% de su PIB en Seguridad Social. En ningún momento se indignan cuando el país canaliza mucho más para los acreedores de la deuda pública. Dinero público para la bolsa privada de los ricos, pase. Dinero para quien trabajó 30 años y contribuyó con la seguridad social, o se vio obligado a jubilarse por razones de la salud, ni pensarlo.

Tales señores no tienen la menor sensibilidad, no digo humanitaria, sería pedir de más, sino económica. No les agrada que la Seguridad Social funcione como canal de distribución de renta, sobre todo para los más pobres. ¿Qué sería de los ancianos en la zona rural si esa conspiración tuviere éxito? Del total del presupuesto federal, el 44% son consumidos por la Seguridad Social. Para los neoliberales, ese monto debería ser apropiado por los acreedores. Dando prioridad al mercado interno, aumenta la riqueza en circulación y el poder adquisitivo de los más pobres.

La deuda pública brasileña llegó al nivel de R$ 1 billón. Como los acreedores ansían recibir cuanto antes lo que se les debe, presionan el gobierno para recortar gastos. ¿Dónde? No hay que tener la bola de cristal para adivinar: en los programas sociales. Menos recursos para el combate al hambre, para la educación, para la salud, lo que significa reducir la presencia del Estado en la garantía de derechos esenciales. Sale el Estado, entra la iniciativa privada. Así, todo se inserta en la lógica demoníaca del mercado. Los derechos pasan a la condición de mercancías. Así, permanece analfabeto y sin cuidado de la salud todo ciudadano que no pudiere pagar por tales derechos.

Indague de su candidato a diputado federal y a senador como se posiciona frente a este panorama. La cuestión no es meramente contable. Es también política. En ningún momento los defensores del Estado Mínimo hablan de reformas de estructura. Para ellos ,la estructura agraria de Brasil no puede ser cambiada, aunque el 46% de las tierras estén en manos del 1% de los propietarios rurales y todavía hay trabajo esclavo. Y si los tucanos (1)volviesen a gobernar el país, no me sorprendería si, en nombre dela "modernización" del aparato estatal, propusieran la privatización de Petrobras, del Banco do Brasil y de la Caja de Ahorros Federal.

Para los actores de esa conspiración elitista, los derechos sociales asegurados por la Constitución de 1988 son, literalmente, una "herencia maldita". Le corresponde a la sociedad brasileña, a través del voto y, sobre todo, de la movilización, impedir ese retroceso constitucional. ¿Por qué no recortar en los intereses yen el superávit primario? ¿Por qué no aumentar los impuestos a quien posee más renta y exonerar a los más pobres?

No ceda el elector a la ingenuidad de elegir candidatos por la simpatía, la sonrisa, el discurso, las promesas. Cerciórese que ellos estén, de hecho, comprometidos con el principal desafío dela política brasileña: reducir la desigualdad social.

(Traducción: ALAI)

*Frei Betto es escritor, autor de "Gosto de Uva" (Garamond), entre otros libros.
(1) Tucanos, miembros del Partido Social Demócrata de Brasil que dirige Fernando Henrique Cardoso (NDLT)



Servicio Informativo "Alai-amlatina"

ECUADOR: AMPARO CONSTITUCIONAL PARA EXIGIR CONSULTA SOBRE EL TLC

El lunes 20 de febrero se cumplió una audiencia ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Quito, como parte de la demanda de Amparo Constitucional para exigir al Presidente Alfredo Palacio que se realice una Consulta Popular sobre el TLC entre Ecuador y Estados Unidos de Norteamérica. La demanda, que fuera interpuesta por representantes de Ecuarunari, el Instituto de Estudios Ecologistas del Tercer Mundo y la Red de Mujeres Transformando la Economía –REMTE-, integrantes de la Campaña Nacional No ALCA-TLC, se fundamenta en el derecho de petición, el derecho político de ser consultados sobre asuntos trascendentales para el país, y en la prevención de las afectaciones a los derechos económicos, sociales y culturales, a los derechos colectivos y ambientales, que se producirán en caso de que este se suscriba y aplique.

En la audiencia, el abogado que representa a las/os demandantes, Raúl Moscoso, explicó que el Amparo busca impedir una ilegalidad, pues no realizar la consulta como paso previo a la suscripción del Tratado contraviene disposiciones constitucionales expresas al respecto.

De su lado, el dirigente de Ecuarunari Humberto Cholango enfatizó en el derecho constitucional que ampara a los pueblos y nacionalidades indígenas para ser consultados en lo que afecte a los derechos colectivos, lo que justamente ocurrirá en caso de suscribirse el TLC. Llamó la atención sobre las implicaciones para la soberanía nacional y para la búsqueda de una autentica integración.

La representante de la REMTE, Magdalena León, planteó la responsabilidad compartida entre el Estado y la sociedad para impedir la imposición de un instrumento que compromete el presente y el futuro del país. Señaló que la información oficial es parcial y sesgada, pues presenta al Tratado como referido al intercambio de bienes, especialmente a un presunto incremento de exportaciones, sin considerar el conjunto de aspectos contemplados en las 19 mesas de negociaciones, que suponen redefiniciones sustanciales en la economía, en la institucionalidad pública y en el marco jurídico del país. Esta visión contrasta con la de los Estados Unidos, cuyos voceros han expresado con claridad sus propósitos -muy distintos de comprar más productos ecuatorianos-: ampliar mercados para sus productos, sobreproteger sus inversiones, lograr control de recursos estratégicos en el territorio, fortalecer su poder e influencia geopolítica. En base a análisis realizados por el PNUD, la CEPAL y el Banco Central del Ecuador, expuso los impactos negativos sobre la producción, especialmente agropecuaria, el empleo, la calidad de vida, y sobre la política económica.

Cecilia Chérrez, del Instituto de Estudios Ecologistas del Tercer Mundo, sostuvo que a través de esta legislación internacional el gobierno de los Estados Unidos busca el control directo de los recursos estratégicos, lel patentamiento de plantas, animales y microorganismos, la introducción de transgénicos, al igual que el control del abastecimiento alimentario en el continente con su producción subsidiada. Señaló las implicaciones ambientales de las presiones a un incremento de explotación y exportación de productos primarios: petróleo y otros minerales, madera, camarones. Junto con ello, ejemplificó sobre los riesgos ambientales de la importación de vehículos y equipos usados, y de permitir la presencia de empresas que se dedican a reubicar desechos, basura, y residuos tóxicos.

Los abogados que representan al gobierno defendieron el derecho presidencial de negociar y suscribir acuerdos internacionales, y plantearon que el Congreso Nacional, como representante del pueblo, deberá aprobar o improbar el Tratado en su momento.

La exigencia de Consulta Popular ha sido previamente planteada por distintos canales, de manera destacada a través de miles de firmas que fueron encaminadas a la Vicepresidencia de la República.

Su realización fue también un compromiso inicial del actual presidente al asumir el mando como fruto de la Rebelión Forajida de abril de 2005 -con la que se destituyó a L. Gutiérrez-, pero tal responsabilidad se ha ido desdibujando en el transcurso de estos meses, no obstante la insistencia de las organizaciones sociales y sus constantes expresiones de rechazo a la suscripción del TLC.

El Tribunal deberá pronunciarse en los próximos días.



attac

Campaña Continental contra el ALCA
Minga Informativa de Movimientos Sociales

CONFLICTO ENTRE ARGENTINA Y URUGUAY: PAPELERAS, ASÍ NO GANA LA IZQUIERDA

Inés Barboza

El conflicto por al instalación de dos papeleras a orillas del Río Uruguay se profundiza y debilita las relaciones entre ambos países. Un problema económico pero también ideológico-político.

El gobierno de Tabaré Vázquez ganó la presidencia de Uruguay conduciendo un frente que se autodenominaba de izquierda: el Encuentro Progresista-Frente Amplio-Nueva mayoría. Llegaba al poder luego de casi 25 años que estaba dando batalla en el ámbito político. Una coalición de toda la izquierda de ese país como respuesta a la preocupación que, según su proclama fundacional, les provocaba "la profunda crisis estructural que el país padece desde hace décadas, su dependencia del extranjero y el predominio de una oligarquía en directa connivencia con el imperialismo que fueron creando, por un lado, hondas tensiones sociales y por otro, un clima de preocupación colectiva sobre el destino mismo de la nacionalidad oriental".

Un año después de haber ganado por primera vez las elecciones en su país, el ministro de economía por el Frente Amplio, Danillo Astori, propone un Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos (¿qué "libre" puede ser el comercio de una pequeña nación sudamericana con un megapaís que subsidia sus cosechas con alrededor de mil millones de dólares por día?) al tiempo que el gobierno "del frente", apoyado por la mayoría de su pueblo, defienden la instalación de dos papeleras: Botnia, de capitales finlandeses, y Enre, de capitales españoles. Las papeleras empiezan a instalarse a orillas del Río Uruguay, que une Argentina con el país charrúa.

Los vecinos argentinos se organizan y empiezan una larga batalla para evitar la contaminación que afecta directamente sus costas. Los vecinos uruguayos defienden con uñas y dientes ese proyecto empresarial que les promete años de puestos de trabajo y prosperidad económica. Los argumentos de la empresa calan hondo en los funcionarios uruguayos y se trasladan, vía medios de comunicación, a todos los ciudadanos. Los argumentos centrales son: 1- Argentina tiene muchas papeleras y nadie protesta por eso, 2- Es la única manera de que un país chico como Uruguay tenga posibilidades de industrializarse y vender, así las relaciones dentro del Mercado Común del Sur (Mercosur), que dominan Argentina y Brasil, no serían tan injustas, 3- Los argentinos protestan porque las papeleras iban a estar sobre el río Uruguay del lado de su país pero el gobernador de la provincia argentina de Entre Ríos pidió una gran coima que las empresas no quisieron pagar.

El gobierno argentino está en manos del presidente Néstor Kirchner quién llegó a la Casa Rosada por sobre otro candidato, de su mismo partido, en las últimas elecciones. Pero es motivo de otro análisis cómo el peronismo (partido del ex presidente neoliberal Carlos Menem y el actual presidente progresista Néstor Kirchner) logró construir un espectro político tan amplio que incluya desde la derecha más reaccionaria hasta ciertos sectores de izquierda y que todos ellos se reacomoden y repartan sus dominios cada vez que el país baraja las cartas y da de nuevo.

Todo esto para entender que Jorge Busti, el actual gobernador de Entre Ríos, que también responde a este partido, atravesó ambos períodos. Mientras durante la presidencia de Carlos Menem quitó, por ejemplo, el impuesto al latifundio (que establecía pagar más a quienes explotaban mayores cantidades de tierra), ahora, adecuándose a los nuevos vientos, toma el reclamo de los vecinos y hace una denuncia penal por "contaminación ambiental en grado de tentativa" y quiere llevar el conflicto al tribunal internacional de La Haya. Busti suma y resta y concluye que el dinero que perdería su provincia del turismo por la contaminación sería de más de mil millones de dólares, sumado al deterioro del área.

Los representantes del Mercosur se ponen nerviosos y quieren mediar. Uruguay quiere que medie porque las papeleras son empresas que alimentan económicamente sus huestes y probablemente su dictamen lo beneficie. Argentina prefiere dejarlo de lado alegando que el Mercosur solo puede intervenir en problemas comerciales.

En tanto, el problema se convierte en una batalla campal entre la sociedad civil de ambos países. El turismo disminuye violentamente, un poco por los cortes de rutas de los argentinos en las fronteras debido al conflicto, otro tanto por la hostilidad que se generó. El presidente uruguayo escribe una carta a su par argentino

exhortándolo a que levante los cortes de ruta. ¿Qué significa esto en boca de un presidente que asumió diciéndose de izquierda?, ¿evitar la protesta social?, ¿represión?.

Reveamos los argumentos. Primero: Argentina tiene muchas papeleras y nadie protesta por eso. Esa razón es totalmente débil. Un gobierno de izquierda debería alentar a que hubiera movilizaciones en contra de todas las industrias contaminantes que ya están funcionando y no fomentar que se sigan instalando sólo porque traen rédito económico.

Segundo: es la única manera de que un país chico como Uruguay tenga posibilidades de industrializarse y vender; así las relaciones dentro del Mercosur, que dominan Argentina y Brasil, no serían tan injustas. Falso: otras experiencias, incluso de las mismas empresas, demuestran que las fuentes de trabajo son, a la larga, muy pocas debido a la alta tecnificación de estas fábricas. Por otro lado, las divisas son llevadas a los países de origen de las empresas.

Tercero: los argentinos protestan porque las papeleras iban a estar sobre el río Uruguay del lado de su país pero -al parecer- el gobernador de la provincia argentina de Entre Ríos pidió una gran coima que las empresas no quisieron pagar. Esto es difícil de comprobar pero tampoco hace al caso. Está claro que el gobierno de Busti no tuvo una política coherente en materia económica y social pero también es cierto que la organización popular existe antes de que el gobernador se sume a ella y que en todos los puntos del país donde existen empresas contaminantes hay una movilización social que con más o menos éxito (dependiendo de varios factores) expresa su desacuerdo y muchas veces logra un retroceso de las industrias y sus efectos.

En todo caso hay que preguntarse qué proyecto encabeza la izquierda. Porque en esto de defender los intereses económicos de empresas de países dominantes, la derecha es líder y sabe bien cómo hacerlo. Lo demuestra el apoyo que sobre este tema está teniendo el Frente Amplio de parte de sus supuestos “archi-enemigos” políticos, el Partido Blanco y el Partido Colorado, a quienes otrora llamaban la “oligarquía en directa connivencia con el imperialismo”. La izquierda no gana el juego con las fichas de la derecha y sólo si se las ubica en lugares estratégicos los primeros festejan con champán como lo están haciendo ahora.

Agencia Periodística del MERCOSUR (APM)

Attac

HASTA EL FORO DE DAVOS SE INTERROGA SOBRE LA POBREZA

Juan Hdez.Vigueras. Miembro de Attac.

Mientras un sector de la izquierda institucional sigue deslumbrado por el paradigma neoliberal y secuestrada la derecha nacional por su ala extrema, las ONG y el movimiento altermundista profundizan sobre cómo conseguir nuevos recursos financieros que palien las condiciones miserables que empujan a los jóvenes del Sur al asalto de las vallas de Europa, una de tantas amenazas que ha llevado a Davos este año a interrogarse por la pobreza. El pasado 6 de Febrero en Madrid, la Coordinadora de ONG de Desarrollo de España - en el marco de la Campaña Pobreza Cero en la que se integra Attac - organizaba un Seminario sobre "Cómo financiar el Desarrollo Internacional”, en donde unos doscientos jóvenes debatieron desde una visión plural propuestas innovadoras, como el impuesto sobre transacciones cambiarias, que financien los Objetivos de la ONU de reducción a la mitad la pobreza en el mundo para el 2015.

Y al día siguiente, 7 de Febrero, como respuesta a una iniciativa de Attac, en el marco del Congreso de los Diputados se celebró una jornada parlamentaria sobre Impuestos globales y financiación del desarrollo, convocada por los Presidentes de las Comisiones de Economía y Hacienda y de Cooperación Internacional. En la sala de columnas y ante una nutrida audiencia de diputados de todos los grupos, cuatro expertos - del Consejo Científico de Attac-Francia; de la Coordinadora británica de ONG y Sindicatos, Stamp Out Poverty; de la Red Internacional por la Justicia Fiscal, Tax Justice Network; y de los grupos de Attac en España - expusieron con solvencia medidas que permitirían obtener recursos financieros adicionales para las medicinas, hospitales y escuelas que necesitan urgentemente las poblaciones de Africa, Iberoamérica o Asia.

Días antes de estos eventos madrileños, testimoniando la evidente gravedad de las consecuencias para el mundo rico de la pobreza del Sur, la cuestión de la miseria y el desarrollo llegaba hasta el Foro Económico de Davos 2006, cumbre anual del poder económico mundial que



se afana por modernizar su agenda con grandes cuestiones que han sacado a la luz los Foros de Porto Alegre. Tras el fracaso de la ONU para resolver la cuestión de cómo financiar el logro de los Objetivos de Desarrollo para el Milenio, Davos ha dedicado una sesión a la financiación del desarrollo, hecho significativo por sí mismo al margen de la valoración de sus aportaciones. Con una introducción del representante de las Iglesias Evangélicas de Suiza, las intervenciones de casi toda la mesa expresaron intereses económicos globales, aunque estuviera presente la prestigiosa ONG Social Watch; y en el coloquio intervinieran críticamente dos miembros de Tax Justice Network.

El título de la sesión en forma de pregunta asociaba claramente impuestos y pobreza: "¿La competición fiscal mundial incrementa la pobreza?"

Y la breve presentación (traducida) sintetiza el gran problema: "Cada vez más los gobiernos conceden recortes fiscales como consecuencia de la competición mundial para atraer a las compañías multinacionales e inversiones extranjeras. A medida que las corporaciones globales se esfuerzan por disminuir su carga fiscal, es frecuente que utilicen los paraísos fiscales y que apliquen métodos sofisticados (y en ocasiones, abusivos)"

Para su desarrollo, el moderador pidió a los panelistas que respondieran a tres preguntas muy expresivas.

La primera: "¿La competición fiscal global reduce los ingresos estatales de manera que pone en peligro la financiación de los Objetivos de Desarrollo del Milenio establecidos por la ONU para aliviar la pobreza?"

La segunda: "¿Las estrategias de evasión fiscal de los negocios globales contradicen su proclamada responsabilidad social corporativa?"

Y la tercera: "¿Está teniendo lugar "una carrera a la baja? ¿Cómo se puede detener?"

Casi todos en los panelistas negaron que haya "carrera a la baja", traducción de race to the bottom, la expresión anglosajona que describe la opción de los gobiernos por los recortes fiscales como recurso para atraer al capital o para impedir que se vaya; lo que reduce los tipos impositivos sobre las rentas del capital (y los incrementa en nóminas y consumo) y reduce los ingresos por impuestos, en particular en los países menos desarrollados.

La representante de Social Watch ilustró los nefastos resultados de las reducciones fiscales en Filipinas con los consiguientes recortes de las prestaciones sociales y la sanidad y el mayor empobrecimiento, porque – dijo – "la subida de impuestos sobre el consumo no significa lo mismo en los países ricos que en las poblaciones pobres, donde encarecen los productos básicos por encima de sus rentas disponibles". Y en cuanto a la segunda pregunta, es obvio que la primera responsabilidad social de las empresaes el pago de los impuestos debidos para e sostenimiento del Estado que les ampara.

Pensando en el Sur, sobre todo, hay que recordar que esta carrera hacia la bajada continuada de impuestos ha sido una causa principal de la destrucción de los nuevos Estados africanos, como ha subrayado Trevor Manuel, el prestigioso Ministro de Hacienda de Sudáfrica, participante en un seminario en Bamako, otro lugar del Foro Social policéntrico en 2006; porque la apuesta opaca de los paraísos fiscales offshore por la desregulación a ultranza, representa la punta de lanza de una ideología neoliberal fundamentalista que lleva a la destrucción de las democracias, como testimonia la situación de África y de muchos países latinoamericanos.

Desde luego, en Davos nadie negó ni discutió la afirmación del ponente de las Iglesias evangélicas suizas de que los paraísos fiscales facilitan las fugas de capitales y que esos capitales son imprescindibles para el desarrollo y la eliminación de la pobreza de los países menos desarrollados; porque en este Foro de los poderes económicos globales la cuestión de la pobreza mundial se asoció a la disponibilidad de paraísos fiscales extraterritoriales.-

(Articulo publicado en nº 1786 Cambio 16-27 Febrero 2006)